



בית המשפט המחוזי בחיפה

23 מאי 2022

ת"א 55294-11-21 התאחדות הצופים והצופות בישראל (ע"ר) נ'
ארגון השלום הדרוזי בשפרעם (ע"ר) ואח'

בקשה מס' 5

לפני כבוד השופטת אורית וינשטיין

המבקשים

1. פאדי סלאמה ת"ז 024767873

2. ארגון השלום הדרוזי בשפרעם (ע"ר) עמותות

נגד

המשיבה

התאחדות הצופים והצופות בישראל (ע"ר) עמותות

ע"י ב"כ עו"ד יצחק לוי

נוכחים:

בשם המבקשים: עו"ד סלימאן סלאמה ועו"ד מחמד מלחם

המבקש 1 בעצמו

בשם המשיבה: עו"ד יצחק לוי

נציג המשיבה, יו"ר ההתאחדות מר ערן אהרון גלזר

פרוטוקול

בית המשפט: בתיק בית המשפט אין ולא הוגשה בקשה להארכת מועד. בנט המשפט אין כלום חוץ מיפוי כוח שהוגש.

עו"ד מלחם: הגשנו מספר פעמים לבית המשפט עם אסמכתאות והכול, ובזמנו הגשנו בקשה להגשת מסמכים ויש לי את אישור הפקס, וגם יש לי את הבקשה שלא הוצגה בפני ביהמ"ש. הגשתי מספר פעמים וכל פעם זה חזר מסיבות טכניות על ידי המזכירות וזה לא נרשם לבית המשפט. יש לי את כל האסמכתאות ויש ציון על מספר אסמכתא. אני מגיש לביהמ"ש את התיקון וניסיתי ליצור קשר עם חברי על מנת לקבל את הסכמתו.

בית המשפט: אם מזכיר משפטי לא אישר הגשה, אז אין הגשה.

עו"ד מלחם: זה לא סיבה לדחות את הבקשה.

בית המשפט: כשאין משהו שמונח בפני בית המשפט, ואין בקשה שהוגשה כדון, אז אין בקשה. מה אדוני מצפה שבית המשפט יגיד, ניסינו ולא הצלחנו, אז בית המשפט צריך לראות את זה כאילו ניתנה אורכה.

עו"ד מלחם: יש לנו את המסמך וצינינו בבקשה עצמה ומציג לביהמ"ש את הבקשה להארכת מועדים שנסלחה לביהמ"ש.



בית המשפט המחוזי בחיפה

23 מאי 2022

ת"א 21-11-55294 התאחדות הצופים והצופות בישראל (ע"ר) נ'
ארגון השלום הדרוזי בשפרעם (ע"ר) ואח'

בקשה מס' 5

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

בית המשפט: אדוני מבין שזה לא נקלט.

עו"ד מלחם: הבקשה לייצוג נקלטה והבקשה להארכה לא נקלטה. לבית המשפט יש סמכות להחליט מטעמים של צדק. הכול עשוי ליפול ולקום על הדבר הזה.

בית המשפט: יש כאן שאלה מהותית שקשה לראות איך אתם מתגברים על זה. לא הוגש כתב הגנה במועד, וגם אם הגשתם ייפוי כוח התפקיד של עורכי הדין, לוודא שיש בקשה. אין בידי המבקשים כאן החלטה של ביהמ"ש שהאריכה את המועד להגיש כתב הגנה. בתור התחלה כשאין החלטה מה עושים? כשקיבלתם את הייצוג הגשתם ייפוי כוח קרה מה שקרה, ואין החלטה של בית משפט שמאשרת הארכת מועד. לא הגשתם כתב הגנה.

עו"ד מלחם: הגשנו כתב הגנה יחד עם הארכת מועד וביקשנו את תגובת הצד השני. אין לי מה להגיד, זה המצב הנתון בפנינו כאן.

עו"ד סלאמה: הטעות בגינה נבצר מהגשת כתב הגנה, לא ימנע מהמבקשת שהיא ארגון צופים המונה מאוד חניכים וחניכות מלהשמיע את קולם, ולגונן על עשייתם הוולונטרית ויעידו על כך הרבה משפחות שהם חלק מכך. כל תנועת נוער שפועלת עשרות שנים ומקיימת פעילות מבורכת, יעלה על הדעת שהיא תזלזל בהליך משפטי המכוון נגד פעילותה. המבקשת מדגישה באופן שאינו משתמע על שני פנים שהמשך פעילותה מקודש. הטענה שכאילו המבקשת מזלזלת, לא מתקבלת על הדעת ומנוגדת למטרה לשמה פועלים מאות חניכים וחניכות. אכן נפלה טעות וצינינו זאת ולמרות שהמבקשת הודיעה לביהמ"ש על הייצוג והוגשה בקשה להארכת מועדים. המשיבה עושה מאמצים להציג את המבקשת שהיא פועלת שלא כדין. בעניין זה, בתי משפט נהגו מאז ומעולם בגמישות ונהגו לבטל פסק דין שניתן בהעדר בעל דין על מנת שיתאפשר לו להשמיע את דבריו אף אם התקלה נגרמה באשמתו ובלבד שיש בידיו להראות על סיכויים להצליח להוכיח את הגנתו.

להשלמת התמונה, ולמען הסדר, אעיר כי לצד הסוגיה של מתן צו ו/או אי מתן צו, להכיר בארגון באופן רשמי בו יעסוק ההליך המשפטי, קיימים נושאים נוספים מעבר לזה שבמחלוקת בין הצדדים בהם המשיבה פועלת ומתנהלת כלפי הארגון וחבריו במהלך התקופה הזו, ואף לתקופה שקדמה לה בתחומים רבים, שלא לפי ההתחייבות שלה. ועם זאת אני פונה, עדיין מקווים שבעלי תפקידים במשיבה יתעשתו, יפסיקו לנהוג בנו כלפי הארגון באופן כוחני ומקפח, תוך שלילת זכויותיו בהתנהלות חד צדדית, בלתי מקובלת, באופן שייתר נקיטת הליכים. אציין כאן גם כי בקיץ 2015 במחנה קיץ



בית המשפט המחוזי בחיפה

23 מאי 2022

ת"א 21-11-55294 התאחדות הצופים והצופות בישראל (ע"ר) נ'
ארגון השלום הדרוזי בשפרעם (ע"ר) ואח'

בקשה מס' 5

1 בחורשת טל הצהיר מפקח הצופים מר סלימאן משלה, בפני כל החניכים מכלל היישובים כי ארגון
2 השלום הינו ארגון צופים דרוזי שאושר ע"י משרד החינוך, וזה מצולם ומוקלט.
3 המשיבה טענה כי אין להכיר בארגון כארגון צופים רשמי. מאחר ותנועת הצופים הערבים בישראל
4 מגיעה לכל עדה ארגון אחד מוכר בלבד. הלכה למעשה הוכרו בשנים האחרונות ארגונים נוספים
5 שהתפצלו מתנועת הצופים הערבים והדרוזים, במיוחד בעדה הדרוזית וגם בעדה הנוצרית, יש ארגונים
6 שהתפצלו, והם התקבלו על אף שקיימים כבר ארגונים באותה העדה, מה ששולל טענה זו מיסודה.
7 המבקשת פועלת על פי הסעיפים המרכזיים של פקודת הצופים, סעיפים 3, 4 ו-5 לפקודת הצופים,
8 וזאת כלשונם של הסעיפים, ושימוש בתגים נעשה לפי חוקת ההתאחדות.
9 מעולם לא התחזו כארגון, פעלו כצופים הקשורים באופן הדוק להתאחדות, כשזו שיתפה איתם פעולה.
10 מתן אישור רשמי והכרה בארגון כארגון צופים אינו נוגד את חוקת ההתאחדות ולא את התקנון, לא
11 מוזכר באף מקום שיש מניעה ליתן אישור ליותר מארגון אחד. בעדה הדרוזית יש ארגון צופים הדרוזי,
12 ניתנו אישורים לארגונים נוספים בכל עדה וזה מהווה הפרה לחוק על כל המשתמע מכך.
13 הדלת נחסמה רק בפני המבקשת, ארגון השלום, דבר המעלה ספקות וחשדות וסימני שאלה. אי מתן
14 אישור בטענה שפעילות המבקשת מנוגדת לפקודת הצופים וחוקה, יש ניצול של תמימות הנערים
15 שפעלו בפעילות צופים טהורה.
16 אין להצדיק הטלת הגבלה על פעילויות ארגון שהן חוקיות, ואין שום בסיס המאפשר להגבילן.
17 הדעת אינה סובלת התנהלות חד צדדית שכזאת. עקרון תום הלב אינו מאפשר זאת. זה המקום לציין
18 כי המשיבה מפרה בפועל את הוראות החוק לרבות חוק יסוד חופש הביטוי וההתאגדות, שקובע כי
19 לכל אדם חופש ביטוי, לרבות החופש לפרסם, חופש יצירה, חופש לקיים אסיפות, תהלוכות והפגנות,
20 ולכל אזרח או תושב המדינה הזכות להתאגד.
21 אני גר בשפרעם ומכיר את הארגון וחבריו, אני רואה שפעמיים בשבוע לפחות חברי המבקשת לובשים
22 בגאווה את מדי החאקי, מתאספים לקדם ערכים מרכזיים, אזרחות תורמת, חינוך לדמוקרטיה
23 מעשית, הכרות עם קבוצות שונות בקהילה, תוך כדי למידת היכולת להקשיב, לגבש דעה עצמית,
24 העצמה כזאת משמעותית לכל ילד, בין אם הם גרים בתל אביב או בפריפריה.
25 על כן אני אומר, חבריי, עזרו לנו לאפשר לכולם להצטרף.
26 אציין נקודה מאוד חשובה, שחברי המבקשת, בעצם המשיבה הכירה בארגון הצופים כמו שצינו בכתב
27 התביעה מ-2008 – 2012. זה מה שצוין בכתב התביעה. מסקנה שלי היא כי המשיבה שיתפה פעולה עם
28 המבקשת בתור ארגון צופים, אבל הם מציינים בתביעה עצמה כי ההכרה שלהם היתה במסגרת היותם
29 חלק מבני מערוף. הם מציינים את השנים 2008 – 2012. אני מצייין כאן, חבריי, כי בני מערוף עמותה
30 שנוסדה ב-2013. פעלה כארגון נוער ולא צופים. בשנת 2017 התחילו הפעילויות שלהם כארגון צופים,
31 בשיתוף עם הצופים הדרוזים. כלומר בני מערוף לא היו קיימים והמבקשת כמובן שהיתה קיימת 10



בית המשפט המחוזי בחיפה

23 מאי 2022

ת"א 21-11-55294 התאחדות הצופים והצופות בישראל (ע"ר) נ' ארגון השלום הדרוזי בשפרעם (ע"ר) ואח'

בקשה מס' 5

1 שנים לפני כן, והם התחילו לעבוד בשיתוף פעולה עם הצופים הדרוזים. יתרה מזאת, השם הצופים
 2 הדרוזים שהיה שריר וקיים גם כשהייתי ילד וחבר בצופים, הוחלף בשם בני מערוף.
 3 העדה הדרוזית בשנות ה-50 היו כ-10,000 – 20,000. האוכלוסיה גדלה ומונה כיום כ-120,000 תושבים,
 4 לעומת כ-20,000 בשנות ה-50, עם היווסדו של ארגון הצופים הדרוזים.
 5 הטענה כי המשיבה מאמצת שיטה בהתאם לתקנון שלה, מתן רשות רק לצופים הדרוזים לפעול ואין
 6 לערב צופים אחרים, ואין לתת לגופים אחרים רשות פעילות, הינה טענה במילים עדינות אינה נכונה,
 7 אינה מדויקת ואינה משקפת את המציאות.
 8 בני מערוף צצה משום מקום ופעלה כארגון צופים כאשר אין להם שום קשר לצופים, והשאלה
 9 הנשאלת – מה מביא את המשיבה להכיר בבני מערוף ולשלול את קיומה של המבקשת? הפועלים
 10 כצופים גאים בפעילות מבורכת לאורך עשרות שנים. אין לנו שום טענה נגד הפעילות של בני מערוף,
 11 וכל פעילות חברתית ותרבותית אחרת, אפילו מזערית ביותר, מבחינתנו כל פעילות היא מבורכת.
 12 המבקשת היא לגיטימית, חיונית, אינה פוגעת במעמדה של התובעת. נהפוך הוא – המשיבה צריכה
 13 להיות גאה כי ארגון זה פועל בהתאם לכללים הנוקשים של המשיבה. יכול להיות שארחיק לכת ואגיד,
 14 אולי השיקולים של המשיבה הם זרים. לבוא ולטעון כי המבקשת אינה מקיימת את הוראות התובעת
 15 פוגעת במעמדה, הינה טענה הזויה שאין לה אחיזה במציאות, ואפשר לקבל צו מניעה נגד פעילות
 16 חוקית למהדרין, בלתי נתפסת ואין בה שום היגיון.

ב"כ המשיבה:

19 אני קצת לא מבין את הקונסטלציה המשפטית שאנו נמצאים בה. אנחנו בבקשה לביטול פסק דין,
 20 ושמענו סיכומים ועדויות, במקום אולי חקירה של המבקש 2. אני חושב שזה יהיה נכון לחקור את
 21 המבקש 2, כי אני לא סבור שלמבקשת יש סיכויי הגנה בפני התביעה. לא רציתי להפריע לחברי.

מר פאדי סלאמה לאחר שהוזהר כדין לומר אמת, משיב לב"כ המשיבה:

24 חתמתי על תצהירי ביום 4.4.2022, והאמור בו אמת.

העד:

26 אני מצהיר שאומר רק את האמת, אני מבקש להגיד את האמת מ-2005 עד ליום זה.
 27 ש. תסכים איתי שאין מחלוקת שכתב התביעה נמסר לך ב-16.12.2021?
 28 ת. כן.
 29 ש. למה היה צריך לחכות 3.5 חודשים עד שהגשתם בקשה לביטול פסק דין?
 30 ת. כי ניסיתי ליצור קשר עם יו"ר ההתאחדות, לצערי לא נעניתי על אף ניסיונות רבים לשבת
 31 לדבר איתו בלי להגיע למעמד הזה. לכן לא היתה לי ברירה, לקח לי הרבה זמן להגיע למשרד
 32 עו"ד. זה היה בחודש מרץ, משהו כזה. אולי תחילת אפריל.



בית המשפט המחוזי בחיפה

23 מאי 2022

ת"א 11-21-55294 התאחדות הצופים והצופות בישראל (ע"ר) נ' ארגון השלום הדרוזי בשפרעם (ע"ר) ואח'

בקשה מס' 5

- 1 ש. אני מפנה אותך לנספח ג' לכתב התביעה, תעודת ההתאגדות של המבקשת, ארגון השלום
2 הדרוזי בשפרעם, שאתה עומד בראשו.
3 ת. אמת.
4 ש. אתה מכיר את התעודה הזאת?
5 ת. בוודאי.
6 ש. האם אתה מזהה בשם של העמותה שלך או במטרותיה, את המילה צופים?
7 ת. בוודאי שכן. הפעילות החברתית הקהילתית והבלתי פורמלית היא צופית לכל דבר. זה היינו
8 הד.
9 ש. רשומה המילה צופים?
10 ת. לא בקטע הזה.
11 ש. אני מפנה לנספח א', שזו תעודת ההתאגדות של התובעת. אתה מזהה את המילה צופים?
12 היא מופיעה כמה פעמים.
13 ת. כן.
14 ש. אתה מבין את ההבדל?
15 ת. את ההבדל? זה גוף ממונה מיניסטריאלי וזה גוף מתחתיו.
16 ש. זאת אומרת שאתה מסכים שהתובעת היא הגוף הפדרטיבי שמאגד את כל הסתדרויות
17 הצופים הארציות בישראל, של צופים?
18 ת. אמת. כבי השופטת, באותם ימים, פגישות שלי עם יו"ר הצופים שקדמו למר גלזר, ישבתי
19 איתם בפגישות, והתרבות הארגונית שלהם היתה פורמלית, בפגישות האלה נתנו לי את
20 האישור לפעול כהלכה למעשה ולעשות את הרה-ארגון של הצופים הדרוזים בישראל. באותן
21 פגישות נכח המפקח מר סלימאן מישלה, שהוא היחיד שעדיין בתפקיד בישראל ממשרד
22 החינוך, זה היה פגישה שלי איתו עם נשיא ההתאחדות, בביתו של מוריס זילכה, בנוכחות
23 יו"ר קודמים של ההתאחדות, לאחר שישבתי עם הממונה על החינוך הדרוזי וקיבלתי ממנו
24 את המנדט להוביל ולעשות רה-ארגון מחדש בצופים הדרוזים. קיבלנו ברכה להתחיל את
25 התהליך. הכל היה טוב ויפה עד שנכנס לתמונה חבר הכנסת מישראל ביתנו, ושם את כל
26 המשקל שלו ועצר לי את התהליך, לא של הצופים, אלא של קבלת התקציב ממשרד החינוך,
27 ואז העיר היו"ר הקודם שלו, עופר גלובנשטיין, יו"ר הקודם של ההתאחדות, בפגישות אישיות
28 שלי איתו, עם אנשים אחרים, סוכם שתהיה לעדה הדרוזית שלוש הנהגות, אחת בראשות
29 פאדי, אחת בראשות, זה מה שהיה.
30 ש. לבית משפט: אין מחלוקת שהתאחדות הצופים היא הגוף שתחתיו פועלים?
31 ת. אין לי ספק.
32 ש. האם נכון שאתה והמבקשת 1 מפעילים מועדון נוער בעיר שפרעם?



בית המשפט המחוזי בחיפה

23 מאי 2022

ת"א 55294-11-21 התאחדות הצופים והצופות בישראל (ע"ר) נ' ארגון השלום הדרוזי בשפרעם (ע"ר) ואח'

בקשה מס' 5

- 1 ת. לא, אנחנו מפעילים ארגון, אחד השבטים נמצא בשפרעם, הוא עושה פעילות חברתית,
2 קהילתית, צופים, כאחד.
- 3 ש. **האם יש לך יותר ממועדון נוער אחד?**
- 4 ת. בוודאי שכן. יש לי בעוספיה, בדאליה, בעסנן, בג'וליס, במסעדה, ובבית ג'אן. אני אפתיע
5 אותך, ביקשתי שייתן לי הזדמנות להוכיח מה שאני אומר.
- 6 ש. **האם נכון שאתה עובד במשרד החינוך?**
- 7 ת. בוודאי, אני איש חינוך, אני פטריוט, גדלתי במשפחה פטריוטית, על ערכים.
- 8 ש. **באיזה תפקיד אתה במשרד החינוך?**
- 9 ת. אני איש צוות ניהול בכיר, רכז חינוך ורכז טיולים בהתנדבות, איש ביטחון בבית הספר, גם
10 בהתנדבות.
- 11 ש. **האם נכון שהמבקשת 1 לא מוכרת כארגון נוער של משרד החינוך?**
- 12 ת. לא נכון. יש הבדל בין לקבל הכרה לתמיכה, לבין לקבל הכרה בפעילות. היינו בהליך וההליך
13 הופסק, מאותם שיקולים זרים, בהתערבותו של אותו חבר כנסת, אבל אנחנו ארגון נוער לכל
14 דבר שלא מקבל תמיכה ממשרד החינוך, זה הכל.
- 15 ש. **עובדתית, האם המבקשת 1 מוכרת כארגון נוער של משרד החינוך?**
- 16 ת. משרד החינוך מכיר בארגון, לא מכיר בה פורמלית כארגון של המשרד עצמו, אבל מכיר
17 בפעילות ובארגון עצמו כארגון נוער, לא של משרד החינוך.
- 18 ש. **את קרן ליפשיץ זיתון ממשרד החינוך אתה מכיר?**
- 19 ת. בוודאי, היא ממונה על תנועות וארגוני הנוער בישראל, ואני איתה בהליך השנה לקבל תמיכת
20 משרד החינוך והכרה פורמלית.
- 21 ש. **אני מציג לך מייל, שבעקבות התביעה פנינו למשרד החינוך, והגב' קרן ליפשיץ זיתון השיבה
22 לנו ב-27.4.22, ואני מצטט: "ארגון השלום הדרוזי אינו מוכר כארגון נוער, נכון לשנת 2022,
23 והשנים שקודמות לה, ואינו מקבל תמיכות ממשרד החינוך בתקנת ארגוני הנוער או בכל
24 תקנה אחרת בכלל".**
- 25 ת. זה נכון מה שאתה אומר, אבל אנחנו בהליך מחדש, כל שנה חידשנו את ההליך הזה.
- 26 ש. **איך אתה מעז לטעון בסעיף 14 לבקשה שלך, שאתה מוכר כארגון נוער ע"י משרד החינוך?**
- 27 ת. יש הבדל, כבי' השופטת, בין ארגונים שמוכרים בתמיכה ובין ארגונים שלא מוכרים בתמיכה.
28 אני יכול להראות אישורים של משרד החינוך. יש רישיון עסק, אישור מחנה של משרד החינוך,
29 שאני מקיים מ-2005 עד היום.
- 30 ש. **זה שעשיתם מחנה לא אומר שמשרד החינוך מכיר בכם.**
- 31 ת. יש הבדל בין לקבל תמיכה ממשרד החינוך לבין לעשות פעילות חינוכית.





בית המשפט המחוזי בחיפה

23 מאי 2022

ת"א 21-11-55294 התאחדות הצופים והצופות בישראל (ע"ר) נ'
ארגון השלום הדרוזי בשפרעם (ע"ר) ואח'

בקשה מס' 5

ש. לבית משפט: משרד החינוך לא הכיר בכס, לא בתמיכה ולא מהותית. זה שצריך לקבל
אישורים למחנה נוער, לא הופך אתכם לארגון מוכר ע"י משרד החינוך.
ת. זה נכון, אבל זה חלק מההליך.

ב"כ המבקשת:

מפנה לנספח 3, אישור לקיום קייטנה. אני מציג לבית המשפט.

העד ממשיך:

ש. הזכרת את יו"ר הקודם, עופר בלומנשטיין. מפנה לנספח ח' בתגובה שלנו, זה מכתב מיום
20.6.17, חתום עליו מר בלומנשטיין. הוא אומר לך בצורה מפורשת, שאתה פועל שלא כדין
ואתה עושה שימוש בשם ובמדי הצופים, מבלי שקיבלת אישור לעשות כן.

אני מפנה אותך לנספח ט', מכתב מהיועצים המשפטיים, 23.10.19, ולמכתב של יו"ר
ההתאחדות הנוכחי מ-3.5.2021, כולם חוזרים ומפצירים בך, תפסיק להשתמש במדי
ובסמלי הצופים ותפסיק להתחזות להיות צופים.

אני שואל אותך – אם אתה מסכים שהתובעת היא הגוף הפדרטיבי שצריך לפעול לפי
ההנחיות שלה, למה אתה פעם אחר פעם מתעלם מהבקשות שלהם ועושה מה שאתה רוצה?
ת. לפני שבא עופר בלומנשטיין, המכתב הראשון שלו שאני לא צופים, ישבתי עם הנשיא שלו

והוא אישר לי לעשות את הפעילות, אישר את הארגון שלי, אמנם לא רשמית כי זו התרבות
הארגונית שהיתה. הסוגיה עלתה כשחבר הכנסת התערב והפעיל לחץ כדי שאני לא אפעל,
שיהיה רק הארגון שהוא הקים אותו אחרי שאני הייתי קיים. לפני כן לא היו מכתבים כאלה.

עבדתי תחת החסות של הצופים, יש לי אנשים שהוכשרו שם, יש לי קורס מד"צים. אני לא
עבדתי בחלל. לא היה צריך שום אישור. עבדתי בחסות הצופים. כאשר הגשתי בקשה לקבל
תמיכה, אז התעוררה הבעיה – הון-שלטון, ופאדי הפך להיות עבריין. אני לא עבריין. אני

פטריוט, נכה צה"ל, נתתי את נשמתו למדינה, אני מחנך דור של פטריוטים, לוחמים בשיטת.
להפוך אותי לעבריין? תשאלו את עצמכם למה עופר בלומנשטיין אחרי הישיבה העלים את
הסיכום ישיבה, ישבתי איתו וסוכם על הכרה בארגון. אחרי שיצאתי מאצלו הופעל עליו לחץ,

זו האמת, שיקולים זרים, צריך לבדוק את זה, פתאום אני לא צופה?

אני בעצמי רכז של קורסים בחסות משרד החינוך. אני לא עבריין. אדון גלזר נתן לי אישורים
בעצמו. אני הופך לעבריין כי מעורב חבר כנסת שרוצה את ההון והשלטון לעצמו. ישבתי עם
הממונה של החינוך. אני לא מתחזה. אני מבקש שתימחק המילה של מתחזה, אני לא שקרן

ולא עבריין. אני איש חינוך.

ב"כ המשיבה:



בית המשפט המחוזי בחיפה

23 מאי 2022

ת"א 55294-11-21 התאחדות הצופים והצופות בישראל (ע"ר) נ'
ארגון השלום הדרוזי בשפרעם (ע"ר) ואח'

בקשה מס' 5

1 נמצא פה יו"ר ההתאחדות. נכון להיום קיימות 6 חברות בפדרציה שהיא המשיבה. התאחדות הצופים
2 הדרוזים בני מערוף, היא הסתדרות הצופים היציגה של כל המגזר הדרוזי בישראל. אם מר סלאמה
3 מעוניין, הוא יכול לפנות אליהם ולבקש להצטרף אליהם, והם יגידו לו מהם התנאים להצטרפות
4 לארגון וכמה דמי חבר צריך לשלם, ואיזה מוסדות צריכים שיהיו בתוך הארגון שלו, ואיזה כללים
5 והנחיות יש להם, וכן ממונה בטיחות וכו', זו אופרציה ענקית שלמה. הם הסתדרות ארצית יציגה,
6 והוא מועדון, שקורא לעצמו ארגון.
7 אנחנו תנועת הצופים והתאחדות הצופים וההתאחדויות שחברות בה, מעודדים פעילות בלתי פורמלית
8 של בני נוער, וביקשנו מאדון פאדי, תמשיך את הפעילות שלך, אך תפסיק את השימוש במדי הצופים
9 וסמלי הצופים ותציג עצמך בפני גורמים שונים בעירייה ובמשרד החינוך, כאילו הוא ארגון צופים.
10 אחרת ייצא פה מצב בלתי סביר בעליל, שכל אדם שיקים עמותה ויביא חברה בני נוער לפעילות בלתי
11 פורמלית, יחליט שהוא צופים, וילבש מדי צופים, ויעשה תהלכות. זאת הסיבה שהוגשה נגדו התביעה.
12 פונים אליו מספר שנים, ומבקשים ממנו לחדול מההפרות שלו, את פקודת הצופים, את חוקת
13 ההתאחדות, אתה לא חלק מארגון יציג או הסתדרות ארצית, ואתה מציג את עצמך ככזה.
14 אם אדון פאדי פונה למנהל מחוז ברישוי עסק, ומבקש לאשר לו קייטנת צופים דרוזית, הוא מתחזה.
15 אם פאדי סלאמה צועד עם מדי צופים ומוציא לוגו של צופים ושולח חניכים להתרים כסף מתושבים,
16 שצריך לקבל על כך אישור, לא עושים דברים כאלה בצופים, אז אני לא יודע איך לכנות את מה שהוא
17 עושה, שימוש לרעה במדי הצופים ובסמלי הצופים, זה משהו שהמשיבה לא יכולה לקבל.

18

19

ב"כ המבקשת:

20 מדובר פה בתנועה מ-2008 – 2011 שעבדה באישור התאחדות הצופים. יש אישור מ-2013, 2014, 2015,
21 יש התכתבויות.

22 לתת אפשרות לאותם מאות חניכים נערים ונערות שגאים בפעילות המבורכת שהם עושים, לתת להם
23 אפשרות להמשיך, ובעת ובעונה אחת אנחנו מבקשים מהמשיבה להיות חלק מהפעילות המאושרת
24 שלהם. אנחנו אף פעם לא התחזינו.

25

26

ב"כ המשיבה:

27 המבקשת צריכה לפנות לארגון היציג של הדרוזים בישראל, כדי לקבל אישור לפעילות.

28

29

ב"כ המבקשת:

30 נבקש ארכה של 30 יום, להשהות את ההחלטה בבקשה.
31 פסק הדין הוא בקשר למדים והסמלים, אבל בקשר לכסף שאנחנו צריכים לאסוף מהחניכים, ברור
32 לחברי שהמבקשת 1 לא מקבלת שום תקציב, לא מההתאחדות הצופים ולא ממשרד החינוך.



בית המשפט המחוזי בחיפה

23 מאי 2022

ת"א 21-11-55294 התאחדות הצופים והצופות בישראל (ע"ר) נ'
ארגון השלום הדרוזי בשפרעם (ע"ר) ואח'

בקשה מס' 5

1 אני חושב ש-25,000 ₪ זה לא מידתי. לא היה שום דיון. למה צריך לשלם 25,000 ₪ ארגון נוער שאין
2 לו תקציב, וחברי אומר שאנחנו לא מקבלים תקציב מאף גורם.
3 הגשנו בקשה לביטול פסק דין. לא הגשנו ערעור.

ב"כ המשיבה:

4
5
6 אם חבריי יסכימו שהבקשה לביטול פסק דין תידחה היום, בלי צורך לסכם ולקבל החלטת בית משפט,
7 אני אסכים לוותר על הוצאות ישיבת היום.
8 אני מזכיר לחבריי שגם התאחדות הצופים והצופות ממומנת מכספי חניכים, וגם הייצוג שלי עולה
9 כסף. אם מנהלים הליכים, לפעמים יש גם הוצאות.

ב"כ המבקשת:

10
11
12 אני שומע את הערות בית המשפט. כל הנושא של ארגון נוער זה לא תביעת נזיקין, אנחנו במבוי סתום
13 מול גוף שהיה צריך לדעתי להתייחס לכך בצורה אחרת לגמרי. כמוכן שנפנה אליהם. מה אסביר
14 לחניכים שמחכים בשפרעם לתשובה?
15 שמעתי את דברי בית המשפט ואני מוכן למחוק את הבקשה לביטול פסק הדין.

החלטה

16
17
18
19
20 לאור הדברים שנשמעו במהלך הדיון היום, לאחר חקירתו של המבקש 2, הודיעו המבקשים כי הם
21 חוזרים בהם מהבקשה לביטול פסק הדין.
22 בנסיבות האמורות, לא ייעשה צו להוצאות בשל הבקשה והדיון היום.
23 פסק הדין יעמוד איפוא על כנו, ועל המבקשים לפעול בהתאם להוראות פסק הדין, להימנע משימוש
24 בסמלי הצופים, בשם הצופים ובמדי הצופים, הכל בהתאם לאמור בפסק הדין.
25 אין באמור בפסק הדין כדי למנוע מהמבקשים לפנות לגורמים המוסמכים על מנת לקבל את
26 האישורים הנדרשים לצורך פעילות תחת מטרייה של התאחדות הצופים והצופות בישראל, במסגרת
27 המגזר הדרוזי.
28
29
30
31
32
33





בית המשפט המחוזי בחיפה

23 מאי 2022

ת"א 55294-11-21 התאחדות הצופים והצופות בישראל (ע"ר) נ'
ארגון השלום הדרוזי בשפרעם (ע"ר) ואח'

בקשה מס' 5

1
2
3
4
5
6
7

עד אותה עת שיתקבלו האישורים הנדרשים, ובהעדר החלטה אחרת, פסק הדין עומד על כנו.

ניתנה והודעה היום כ"ב אייר תשפ"ב, 23/05/2022 במעמד הנוכחים.

אורית וינשטיין, שופטת

8
9

רותי

הוקלד על ידי סוזן איציק

